

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 – ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1040

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: o sentință privind transferarea persoanei condamnate în străinătate în vederea executării pedepsei pe teritoriul României, 17 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în calea de atac extraordinară a contestației în anulare, o decizie pronunțată într-o contestație împotriva unei sentințe vizând o contestație la executare, o sentință pronunțată în calea extraordinară de atac a revizuirii, o sentință pronunțată într-o contestație la executare, o sentință pronunțată într-o cauză având ca obiect cererea de întrerupere a executării pedepsei, o încheiere pronunțată ca urmare a cererii autorităților judiciare străine de predare a unei persoane, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți într-o cauză având ca obiect prelungirea mandatului de supraveghere tehnică, 2 încheieri pronunțate în calea de atac a contestației împotriva încheierilor de prelungire a măsurii arestării preventive, o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației împotriva ordonanței de luare a măsurii arestării preventive, o încheiere pronunțată împotriva ordonanței de luare a măsurilor asiguratorii, o încheiere pronunțată în calea de atac a plângerii împotriva măsurii controlului judiciar dispus în cursul urmăririi penale, o încheiere pronunțată ca judecător de drepturi și libertăți într-o cauză având ca obiect cerere de revocare a măsurii arestării preventive;

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 5 decizii pronunțate în apel, o hotărâre pronunțată în calea de atac a contestației împotriva încheierii de cameră preliminară, 2 sentințe pronunțate în cauze de fond, o încheiere având ca obiect propunere de prelungire a arestării preventive, o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației împotriva încheierii de luare a măsurii arestării preventive.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;**
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul;**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare: Problematika analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu, cât și cele depuse, demonstrează capacitatea de analiză și sinteză a candidatului. Redactarea considerentelor reflectă în cazul majorității hotărârilor analizate, expunerea clară a argumentelor avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, fiind redactate în termeni ușor de înțeles de destinatarii cărora le sunt adresate. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Se remarcă preocuparea candidatului pentru rezolvarea în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate în cauzele soluționate, cât și cele rezultând din problematica speței. Răspunsul oferit și argumentația prezentată demonstrează cunoașterea în detaliu a dosarului și buna pregătire profesională a candidatului, capacitatea ridicată de analiză și interpretare a legii și aplicarea corespunzătoare a deciziilor Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Din examinarea hotărârilor depuse de candidat și a celor selectate aleatoriu rezultă că au fost supuse analizei și a fost oferit un răspuns adecvat pentru toate criticile formulate de părți sau Ministerul Public în cadrul căilor de atac promovate, a fost expusă argumentația proprie a candidatului în raport de

situația de fapt și temeiurile legale incidente, au fost examinate și au primit răspuns apărările formulate, în sensul reținerii sau a înlăturării motivate a acestora.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr. 2, 3, 4, 5, 10 depuse, și hotărârile nr. 6, 8, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28 selectate.

Comisia de evaluare constată însă că au existat și cazuri în care nu au fost sintetizate cererile părților sau motivele de apel ale acestora, și respectiv, ale parchetului, sau considerentele hotărârilor anterioare în cazul soluționării căii de atac a apelului.

În acest sens, facem trimitere la hotărârile nr. 2, 3, 13 selectate, 1 și 6 depuse de candidat.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 2, selectată, reprezentând o încheiere de soluționare a plângerii inculpatului împotriva ordonanței procurorului de prelungire a controlului judiciar, este redată în extenso ordonanța de începere a urmăririi penale, cu preluarea din aceasta și a unor declarații de martori în integralitatea acestora, sunt redată în întregime, neprelucrat minutele încheierilor pronunțate anterior, de luare și respectiv, de respingere a contestațiilor împotriva încheierii de luare a măsurii controlului judiciar, ceea ce face greu de parcurs considerentele propriei încheieri și care sunt într-o disproporție evidentă cu considerentele ordonanțelor procurorului din cursul urmăririi penale. Tot astfel, în cazul hotărârii nr. 3, selectată, reprezentând o încheiere pronunțată ca urmare a contestației inculpatului împotriva ordonanței procurorului de luare a măsurilor asigurătorii, se constată încărcarea inutilă a acestei încheieri, în raport de obiectul său, cu declarațiile mai multor martori audiați în cursul urmăririi penale, redată în extenso, de asemenea, sunt prezentate în detaliu considerentele procurorului din ordonanța de începere a urmăririi penale, fără o sintetizare corespunzătoare precum și informațiile care au rezultat din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză pe parcursul urmăririi penale. În cadrul aceleiași încheieri se remarcă și faptul că nu au fost supuse analizei critice petentului referitoare la lipsa unei evaluări cu referire la valoarea probabilă a pagubei, până la care se poate institui măsura asiguratorie.

În cazul hotărârii nr. 13, selectată, reprezentând o decizie pronunțată în calea de atac a apelului, s-a constatat că au fost redată în cuprinsul acesteia, o serie de aspecte din cuprinsul rechizitoriului, nesintetizate și irelevante pentru faza procesuală în care hotărârea a fost pronunțată, precum cele referitoare la conținutul actelor de sesizare a organelor de urmărire penală, la conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale, în același timp, constatându-se redarea cererilor și excepțiilor formulate de inculpat și a soluțiilor pronunțate în procedura de cameră preliminară.

În cazul hotărârii nr. 1 depuse de candidat, reprezentând o încheiere de prelungire a arestării preventive a unui număr de 7 inculpați, dincolo de complexitatea sporită a cauzei rezultată din numărul mare de infracțiuni cercetate și numărul mare de inculpați, se constată lipsa de sintetizare a actelor procesuale anterioare, fiind preluate de candidat, în extenso, conținutul mai multor măsuri și acte procesuale dispuse în cursul urmăririi penale, precum conținutul integral al ordonanței de autorizare a unui colaborator cu identitate reală și conținutul ordonanței de introducere în cauză a unui investigator sub acoperire; sunt redată pe larg, de asemenea, nesintetizat, pasaje din declarațiile suspectilor și ale unora dintre martorii audiați.

În cazul hotărârii nr. 6, reprezentată de o încheiere pronunțată în calea de atac a contestației formulate împotriva încheierii prin care au fost soluționate cereri și excepții în procedura de cameră preliminară, este preluat nesintetizat conținutul rechizitoriului, inclusiv opisul celor 21 de volume de urmărire penală, pe mai multe pagini, aspect care a condus la supradimensionarea încheierii și parcurgerea anevoioasă a acesteia.

Aspectele reliefate în raport de criteriul capacitatea de analiză și sinteză vor fi avute în vedere și la stabilirea punctajului pentru celelalte criterii.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile analizate, atât cele depuse, cât și cele selectate sunt redactate prin folosirea unui limbaj juridic adecvat, coerent, suplu, iar argumentația formulată în cuprinsul acestora demonstrează o bună pregătire profesională a candidatului și capacitate ridicată de aplicare și interpretare corespunzătoare a legii. Motivarea hotărârilor se face într-o manieră care asigură înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor, candidatul având capacitatea de a expune și a analiza chestiunile în dezbatere prin folosirea unor termeni care conferă claritate și ușurință în înțelegerea raționamentului și pronunțarea hotărârii, chiar și în situația analizării unor probleme de drept mai dificile. În acest sens, menționăm cu titlu exemplificativ hotărârile nr. nr.3, 4, 9,10, depuse și hotărârile nr. 8, 9, 10, 11, 18, 20 selectate.

De pildă, în cazul hotărârii nr. 3 depusă de candidat, având ca obiect contestație împotriva încheierii de luare a măsurii arestării preventive, deși se fac largi trimiteri la jurisprudența Curții Europene, într-un limbaj juridic coerent și suplu sunt explicate argumentele candidatului și se oferă răspuns la probleme precum provocarea la comiterea infracțiunii din partea organelor judiciare și necesitatea privării de libertate prin raportare la pericolul pentru ordinea publică pe care pe care ar prezenta-o lăsarea în libertate a inculpatului. De asemenea, în hotărârea nr. 4 depusă de candidat reprezentând o sentință pronunțată într-o cauză de evaziune fiscală, sunt explicate într-un limbaj coerent și suplu argumentele pentru care nu se reține ca fiind vorba despre o omisiune de înregistrare în contabilitate a veniturilor obținute, și pe cale de consecință, de ce nu au fost luate în considerare concluziile expertizei financiar contabile efectuate în cauză. Tot astfel, în hotărârile 9 și 10 candidatul a argumentat în mod coerent necesitatea reformării hotărârilor pronunțate în primă instanță.

Cu titlu de excepție au fost identificate și hotărâri în care argumentele nu au fost expuse cu aceeași rigoare și coerență. Cu titlu exemplificativ, menționăm hotărârea nr. 11 selectată aleatoriu, în care, în examinarea motivelor de apel ale inculpatului referitoare la individualizarea pedepsei, candidatul a reținut „Curtea consideră că executarea acesteia în modalitatea suspendării sub supraveghere nu este cea mai oportună modalitate de reeducare a acestuia. Deși această modalitate de executare este una prea dură față de gravitatea faptelor și circumstanțele personale ale inculpatului, asigurarea unei supravegheri a conduitei acestuia este singura totuși o măsură necesară și oportună fiind suficientă aplicarea instituției amânării aplicării pedepsei.” De asemenea, hotărârea nr. 19, selectată, în considerentele căreia se menționează că „instanța (de apel, s.n.) va admite în parte aceste pretenții, apreciind că suma de 25000 lei reprezintă o reparație justă și echitabilă a suferinței încercate de partea civilă”, însă în realitate este vorba despre menținerea cuantumului daunelor stabilite de instanța de fond, fiind vorba despre examinarea apelului părții civile declarat și sub acest aspect.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului. În acest sens, facem trimitere la hotărârea nr.13 selectată, având ca obiect apelul declarat de inculpat împotriva unei sentințe de condamnare pentru infracțiunea de luare de mită, candidatul analizând riguros și sistematizat criticile inculpatului, într-o ordine firească, mai întâi, pe cele referitoare la constatarea nulității sentinței pentru nemotivare, apoi pe cele referitoare la neîntreținerea cerințelor legale pentru a fi subiect activ al infracțiunii menționate și ulterior, pe cele care constituie apărări pe fondul cauzei.

La stabilirea punctajului comisia de evaluare a avut în vedere și aspectele negative evidențiate la criteriul privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii**Punctaj acordat: 8 puncte****Motivare:**

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

În acest sens, Comisia face trimitere la hotărârile analizate.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate. În acest sens, facem trimitere la hotărârile 2,3,4,5, 6 depuse, și hotărârea nr. 9, selectată.

Exemplificativ, se constată că în hotărârea nr. 4 depusă, cererea apărătorilor inculpatei de a se dispune efectuarea unei expertize medico-legale a fost respinsă argumentat, prin raportare la înscrisurile depuse. În hotărârea nr. 5 se constată că solicitarea Ministerului Public de efectuare a unei noi expertize tehnice a fost respinsă cu argumente, prin raportare la expertizele efectuate anterior în cauză. Tot astfel, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat, se constată că s-a răspuns pertinent și argumentat, cu profesionalism, solicitării apărătorului inculpaților de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor norme procesual penale.

S-au constatat și situații în care, însă, candidatul nu a argumentat respingerea unor cereri de probatorii, de pildă în cazul hotărârii 22 selectate aleatoriu, fiind respinsă cererea apărătorilor inculpaților de reaudiere a martorilor, numai cu argumentul că nu este necesară, aceasta în condițiile în care s-a invocat că unii dintre martori și-au schimbat declarațiile în cursul cercetării judecătorești.

În cazul hotărârii nr. 2 selectate, reprezentând o încheiere pronunțată în plângerea inculpatului împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar, deși inculpatul, prin apărătorul acestuia a susținut că nu a comis infracțiunile pentru care este cercetat, cu referire la această apărare nu s-a răspuns în încheierea pronunțată, candidatul reținând că „Prin urmare judecătorul de drepturi și libertăți reține că din probe administrate în cauză până la acest moment procesual rezultă că se menține caracterul rezonabil al presupunerii că inculpatul a săvârșit preținsele infracțiuni pentru care este cercetată iar măsura controlului judiciar este necesară, proporțională și suficientă în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal”. În același sens, se constată că inculpatul a invocat și severitatea măsurii controlului judiciar luat împotriva sa ca urmare a programului dur de supraveghere impus de organul de supraveghere, și deși, acest aspect nu face obiectul cenzurii din partea judecătorului de drepturi și

libertăți, candidatul nu a explicat contestatorului la nivel minimal acest lucru, neexistând nicio referire la critica sa.

În cazul hotărârii nr. 17 selectate reprezentând o decizie pronunțată în apel, se constată că nu s-a răspuns tuturor criticilor formulate de apelanți. Apelantul inculpat I2, prin avocatul său, a criticat sentința pronunțată în primă instanță și pentru aceea că acțiunea civilă trebuia respinsă ca inadmisibilă, aducând și o serie de argumente în sprijinul criticii formulate. În considerentele expuse, candidatul nu a analizat și nu a oferit niciun răspuns criticii formulate, analizând cererea de despăgubiri numai sub aspectul cuantumului acesteia.

În cazul hotărârii nr. 22 selectate, reprezentând o hotărâre pronunțată în apel, se constată deși partea civilă a criticat sentința și pentru neaplicarea pedepsei complementare a dreptului de a se apropia de persoana vătămată, candidatul nu s-a pronunțat și nu a analizat acest aspect în decizia pronunțată.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia constată că în hotărârile analizate se prezintă o argumentație logică și coerentă, fiind manifestă activitatea logico-juridică a candidatului, argumentele prezentate fiind de natură să susțină soluția pronunțată.

Considerentele hotărârilor evaluate demonstrează coerența și logică în examinarea chestiunilor în dezbatere, o analiză proprie și riguroasă asupra tuturor aspectelor esențiale ale cauzei.

Argumentația prezentată oferă un răspuns specific cererilor/susținerilor/criticilor formulate, iar limbajul folosit ajută la o bună înțelegere a acesteia. Cu titlu de exemplu, Comisia reține hotărârile nr. 9, 13 și 15 selectate și hotărârile nr. 2,4,5,6,7,8, depuse.

Cu toate acestea, există și cazuri în care argumentația candidatului nu este întotdeauna logică și clară. De pildă, în cazul hotărârii nr. 28 selectate, reprezentând o decizie pronunțată în calea de atac a apelului prin care a fost respinsă de instanța de fond cererea de revizuire a apelantului, se constată că nu transpare din considerentele proprii ale candidatului care este cazul de revizuire analizat în cauză. Aceasta întrucât, în preambulul considerentelor proprii ale candidatului sunt prezentate succint motivele de apel, în cadrul cărora se face trimitere la cazul de revizuire prevăzut la art. 453 lit. a) din Codul de procedură penală, iar ulterior, în cadrul analizei proprii, candidatul arată că „potrivit art. 453 alin. lit. f C. pr.civ. revizuirea hotărârilor judecătorești definitive, poate fi cerută când hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională după ce hotărârea a devenit definitivă, ca urmare a admiterii unei excepții de neconstituționalitate în respectiva cauză, în situația în care consecințele încălcării dispoziției constituționale continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate”.

Nu rezultă nici dacă în cauză s-ar fi invocat declararea ca neconstituțională a unor dispoziții legale și care ar fi acestea, astfel încât, argumentele pe care s-a întemeiat decizia nu sunt clare și logice.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, s-a arătat deja că hotărârile judecătorești pronunțate pun în evidență o bună capacitate de sintetizare a cererilor și apărărilor formulate precum și a considerentelor hotărârilor anterioare, în cazul căilor de atac, ceea ce

face facilă, în general, parcurgerea acestor hotărâri precum și înțelegerea lor de către destinatarii cărora le sunt adresate.

Cu toate acestea, au existat situații în care, în considerentele hotărârilor pronunțate, s-au regăsit pe lângă informațiile relevante pentru cauză, și o serie de aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles.

În cazul hotărârii nr. 2 selectate, reprezentând o încheiere pronunțată în plângerea unei ordonanțe de prelungire a măsurii controlului judiciar, au fost reluate, inutil, conținutul minutelor încheierilor pronunțate anterior în legătură cu același dosar de urmărire penală, inclusiv al încheierii pronunțate în contestație.

Astfel, în cazul hotărârii nr. 3, selectată, reprezentând o încheiere pronunțată ca urmare a contestației inculpatului împotriva ordonanței procurorului de luare a măsurilor asiguratorii, se constată încărcarea inutilă a acestei încheieri, în raport de obiectul său, cu declarațiile mai multor martori audiați în cursul urmăririi penale, redată în extenso, de asemenea, sunt prezentate în detaliu considerentele procurorului din ordonanța de începere a urmăririi penale, fără o sintetizare corespunzătoare precum și informațiile care au rezultat din exploatarea mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză pe parcursul urmăririi penale. Tot astfel, în cazul hotărârii nr. 13 pronunțată în stadiul procesual al apelului, au fost redată în detaliu conținutul actelor de sesizare ale organelor de urmărire penală, al rechizitoriului, cererile și excepțiile invocate în procedura camerei preliminare și considerentele pe larg din încheierea de începere a judecății. În acest fel, a rezultat și o disproporție evidentă în cuprinsul deciziei din apel, între considerentele proprii ale judecătorilor din apel, prin care se analizează cererile și motivele de apel, și cele hotărâte în etapele anterioare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței (cu titlu exemplificativ, hotărârile nr.2,4,7, 8, depuse și hotărârile nr.4,5,6,11,13 selectate).

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anumit fel a cererilor/excepțiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anumit tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente. În acest sens, menționăm în special hotărârile nr. 2,4,7,8,9, depuse, și hotărârile nr. 9, 15, 17, 18, 22 selectate. În cazul hotărârii nr. 4 depuse de către candidat, interpretarea justă a probelor de către candidat a condus la stabilirea unei alte situații juridice decât aceea avută în vedere de acuzare la trimiterea în judecată.

Candidatul analizează motivele invocate de titularii acestora și răspunde argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulate. În cazul în care calea de atac are efect devolutiv integral, acesta analizează legalitatea și temeinicia hotărârilor sub toate aspectele de fapt și de drept, prin prezentarea

propriilor considerate, și chiar și în situația în care motivarea este succintă, acesta răspunde problematicii cauzei (hotărârile nr. 11, 19, 20, 21 selectate).

Au existat și situații în care raționamentul logico-judiciar nu a făcut trimitere la probele administrate. De pildă, în cazul hotărârii nr. 2 selectate, reprezentând o încheiere pronunțată în plângerea inculpatului împotriva ordonanței de prelungire a controlului judiciar, deși inculpatul, prin apărătorul acestuia a susținut că nu a comis infracțiunile pentru care este cercetat, cu referire la această apărare nu s-a răspuns în încheierea pronunțată, menționându-se doar că din probele administrate se menține caracterul rezonabil al presupunerii că inculpatul a săvârșit pretinsele infracțiuni pentru care este cercetat, fără a face o analiză a probelor la care s-a referit.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterei, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

În acest sens, se constată că s-a făcut aplicarea, în hotărârile judecătorești pronunțate a jurisprudenței Curții Europene în aplicarea art. 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană (libertatea de mișcare) – hotărârea nr. 2 selectată, a art. 6 din Convenție (măsuri asiguratorii) – hotărârea nr. 3 selectată, a art. 5 din Convenție (măsuri preventive) – hotărârea nr. 6 selectată, hotărârea 24 selectată, art. 3 al Protocolului 1 la Convenție (hotărârea nr. 13). Aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului a fost identificată și în hotărârile nr. 1, 3, 4, 7, 9 depuse.

Se constată, și aplicarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale a României (cu titlu exemplificativ, hotărârile nr. 13, 14, 16 și 17 selectate, hotărârile nr. 1, 3, 4 și 9 depuse).

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2011 – prezent.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate întotdeauna termenele rezonabile de soluționare a cauzelor.

În anii 2014, 2015, 2016 și 2022 candidatul a participat la un număr de ședințe de judecată peste media secției. În ceea ce privește numărul cauzelor la judecarea cărora a participat în aceeași perioadă de timp, acesta a fost peste media secției în toată perioada de timp evaluată.

Candidatul nu a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești pe perioada de referință.

În anii 2015-2017 candidatul, pe lângă activitatea de judecată, a îndeplinit și atribuții privind îndrumarea și controlul activității compartimentului de executări penale. În perioada 2017-2022 a avut și atribuții privind coordonarea activității de repartizare aleatorie și înlocuirea președintelui secției penale atunci când lipsește sau în cazurile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției. În plus, în anul

2022 a îndeplinit și obligația de verificare a respectării obligațiilor legale și regulamentare de către judecători și personalul auxiliar de specialitate la instanțele din circumscripția Curții de apel.

V. Punctaj total: 85 puncte

Data: 02.12.2024

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. ¹

